

Научная статья  
УДК 504/574  
<https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-2/72-78>

### Курилы и губернатор Приморья Е. И. Наздратенко: к вопросу о попытке изменения управления

Светлана Геннадьевна Коваленко  
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН,  
Владивосток, Россия, [ostina@list.ru](mailto:ostina@list.ru)

**Аннотация.** Процесс формирования взаимоотношений центра и регионов в 1990-е гг. проходил в условиях активного формирования влияния глав субъектов на внутреннюю политику страны. В то время лидеры Дальнего Востока, назначенные на свой пост в начале 1990-х гг. Б. Н. Ельциным, стремились укрепить своё положение и политический вес. Для Е. И. Наздратенко одним из способов этого (помимо других) было увеличение территории края. В статье рассматривается попытка губернатора Приморья Е. И. Наздратенко включить Курильские острова в состав территории. Показано, что этот шаг был вызван не только политическими мотивами в преддверии выборов, но и имел экономическую подоплеку, поскольку в контексте формирования властных отношений в этом субъекте Российской Федерации (в который входили Курильские острова) шла борьба за ресурсы.

**Ключевые слова:** Дальний Восток, вторая половина XX в., губернатор, Курилы, Приморье, Сахалин, суверенизация, отношения центр – регион

**Для цитирования:** Коваленко С. Г. Курилы и губернатор Приморья Е. И. Наздратенко: к вопросу о попытке изменения управления // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2026. Т. 20, № 2. С. 72–78. <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-2/72-78>

Original article  
<https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-2/72-78>

### The Kuril Islands and Governor of Primorye E. I. Nazdratenko: On the Issue of an Attempt to Change Governance

Svetlana G. Kovalenko  
Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch  
of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russia, [ostina@list.ru](mailto:ostina@list.ru)

**Abstract.** The process of forming relations between the center and the regions in the 1990s took place in the context of the active influence of the heads of the constituent entities on the country's domestic policy. At that time, the leaders of the Far East, who were appointed to their positions in the early 1990s by Boris Yeltsin, sought to strengthen their position and political weight. For Yevgeny Nazdratenko, one of the ways to achieve this (among others) was to expand the territory of the region. The article examines Yevgeny Nazdratenko's attempt to include the Kuril Islands in the territory of Primorye. It has been shown that this step was motivated not only by political considerations in the run-up to the elections, but also had an economic basis, as there was a struggle for resources in the context of the formation of power relations in this constituent entity of the Russian Federation (which included the Kuril Islands).

**Key words:** Far East, the second half of the twentieth century, governor, Kuril Islands, Primorye, Sakhalin, sovereignty, center – region relations

**For citation:** Kovalenko S.G. The Kuril Islands and Governor of Primorye E. I. Nazdratenko: On the Issue of an Attempt to Change Governance // Ojkumena. Regional Researches. 2026. Vol. 20, No. 2. P. 72–78. <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-2/72-78>

---

### Введение

Актуальность изучения деятельности губернатора Приморья в 1990-е гг. связана как с исторической значимостью этого периода, так и с анализом неудачной попытки изменения управленческой системы путём присоединения Курильских островов. В статье рассматривается деятельность губернатора Приморья Е. И. Наздратенко по включению Курильских островов в состав края. Показано, что этот шаг был вызван не только политическими мотивами в преддверии выборов, но имел и экономическую подоплёку, т. к. в условиях становления властных отношений в РФ шла борьба за ресурсы. Исследование деятельности губернаторов позволяет глубже понять процессы федерализации и регионализации, происходившие в этот период.

Цель статьи – осмысление данной инициативы через коммуникации всех сторон в системе отношений "центр – регион". В результате эта политическая инициатива создала такие неблагоприятные условия в регионе, что выборы на пост губернатора отложили на год. Конфликт с губернатором Са-

халинской области был вынесен на суд общественности. Федеральный центр поддерживал территориальную целостность Сахалина.

Научная новизна статьи состоит в том, что впервые в историографии был проведён анализ трёхсторонних взаимоотношений центра, Приморья и Сахалинской области и выявлены позиции и аргументы по вопросу территориального подчинения Курильских островов по линии "центр – регион".

Результаты заключаются в том, что автору удалось доказать: хотя в этот период губернатора признавали политической величиной на федеральном уровне, отнюдь не все инициативы были одобрены центром. В вопросах подчинения территорий и вертикали власти Москва занимала твёрдую позицию, и Б. Н. Ельцин не спешил удовлетворять все амбиции региональных лидеров.

### Методология

Политическое поведение в России изучается в рамках различных методологических подходов. Представители теории рационального выбора – Э. Даунс, У. Нисканен, Дж. Бьюкенен, Г. Таллок и др. [1; 6; 7; 11; 12] – акцентируют внимание на формально-логических и мотивационных основаниях поведения политических акторов. Сторонники когнитивного подхода, включая А. Тверски и Д. Канемана [13; 14], рассматривают политическое поведение как результат субъективного восприятия, обработки информации и ментальных реакций индивида.

Проблематика взаимоотношений центра и регионов в российской исторической науке разрабатывается, в частности, коллективом исследователей под руководством А.С. Ващук [2; 9], использующим комплексный анализ архивных материалов, статистических данных и других источников.

В данной работе политическая практика губернатора Приморья рассматривается с позиций сочетания когнитивного подхода и теории рационального выбора, что позволяет учитывать как институционально-рациональные, так и личностно-психологические факторы принятия решений. В исследовании использованы методы case-study, контент-анализа политического дискурса и критического анализа архивных документов.

### Региональные попытки изменения управленческой системы

Вопросы и проблемы территориального устройства Дальнего Востока были актуальны на всём протяжении развития региона в составе России, как до революции 1917 г., так и в советское и постсоветское время. После распада СССР в 1991 г. произошедший раздел территорий в спорных зонах межэтнических конфликтов поставил страну перед выбором: отменить руководящую роль КПСС. М. С. Горбачев стал первым и единственным Президентом СССР. Возникла многопартийная система<sup>1</sup>.

В стране были проведены выборы народных депутатов СССР, а в 1990 г. избраны депутаты РСФСР. Начался "парад суверенитетов" бывших союзных республик. Политический конфликт между Б. Н. Ельциным и М. С. Горбачевым складывался на фоне политического выбора России в 1990 г. стать независимой республикой – РСФСР. Вопросы управления союзным государством решались ратификацией со стороны РСФСР. Социальная ситуация накалялась.

С 1991 г. борьба за территории в рамках Российской Федерации серьёзно обострилась. Это было связано с концепцией полицентризма Б. Н. Ельцина. В этот сложный для страны период в некоторых регионах наблюдалось воодушевление со стороны практически всех республиканских властей. В политической сфере всё больше обострялись противоречия между центром и руководителями регионов.

В этот важный момент истории страны среди российских депутатов, особенно на местах, в регионах, имела место эйфория, вызванная тотальным политическим и административным обновлением и реформированием, что выразилось в "параде суверенитетов".

В РСФСР развивалась тенденция к активной суверенизации. Политические процессы в республиках, поиски самоопределения и попытки приобре-

<sup>1</sup> Распад СССР происходил не одновременно. Так, с 1987 г. многие республики перестали платить в бюджет страны.

сти самостоятельность, отражали в том числе личные амбиции губернаторов. Во второй половине 1990-х гг. происходил расцвет "губернаторской России", что было определено концепцией полицентризма Б. Н. Ельцина или многообразием центров политической власти. Главным игроком на политической арене был Президент РФ, однако, согласно конъюнктуре 1990-х гг. центр стал более номинальным, т. к. другие лидеры и акторы власти – лидеры регионов, депутаты Государственной Думы, российская олигархия, медиа, Коммунистическая партия Российской Федерации представляли собой системную оппозицию. Все эти силы на политической арене существовали в 1990-е гг. автономно.

Взаимоотношения президентской власти и других политических акторов, обозначенных выше, определялись в парадигме лояльности в обмен на широкую автономию. Это продолжалось вплоть до 2000-х гг. Однако вопросы принадлежности территорий центр курировал, исходя из постулата сохранения статус-кво. Поэтому для их окончательного решения потребовались судебные разбирательства.

Так, на Дальнем Востоке в начале 1990-х гг. из состава Хабаровского края выделилась Еврейская автономная область, а из состава Магаданской области – Чукотка [2]. Однако процессы борьбы за территории, ресурсы и сферы влияния внутри регионов продолжались и во второй половине 1990-х гг. Ярким примером этого служит стремление губернатора Приморья Е. И. Наздратенко присоединить Курильские острова<sup>2</sup> к Приморскому краю, предварительно выведя их из состава Сахалинской области.

Важно помнить, что основная дискуссия по вопросу присоединения развернулась до землетрясения 1994 г., которое произошло 4 октября и стало одной из самых тяжёлых страниц в истории островов, т. к. его социальные последствия не удалось преодолеть вплоть до 2000 гг.<sup>3</sup> После таких трагических событий идея соединения Приморья и Курил уже фактически не обсуждалась. Причина очевидна: на восстановление пострадавших территорий уходили средства, которые край не готов был предоставить в полной мере.

События, связанные с инициативой Евгения Ивановича, развивались последовательно. После назначения на должность указом президента РФ, Е. И. Наздратенко, выиграв у своего политического оппонента В. Кузнецова, новый глава края развернул бурную деятельность, т. к. уже в октябре 1994 г. должны были состояться его выборы, а обстановка в крае была сложной.

Социально-экономический кризис в стране усугублялся как политическим противостоянием Центра и регионов, так и противоречиями избранного мэра В. И. Черешкова с губернатором. В поисках альянса для борьбы с губернаторами, но поддерживая при этом городские администрации, Центр отдавал приоритет городам, начав таким образом процесс формирования городских дум. Противоречия между губернаторами и мэрами, а также между центральной и региональной властью в переходный период 1990-х гг. были неизбежными [10]. Правда, совсем скоро федеральный центр убедился в том, что поддержка мэров является слишком ненадежной для центра в условиях внутренней нестабильности страны.

В этой сложной внутренней обстановке, по мнению Евгения Ивановича, его инициативу выдвинуться на пост губернатора должны были поддержать рыбаки Курил.

Традиционно губернатор оперировал обращением к центральной власти. Е. Наздратенко обратился с письмом к Президенту России Б. Н. Ельцину, обосновав необходимость передачи Курильских островов под юрисдикцию

<sup>2</sup> Курильские острова – архипелаг из 56 островов, расположенный между Камчатским полуостровом и японским о. Хоккайдо. Только на четырёх из них постоянно проживают люди: на Южных Курилах – Кунашире, Итурупе и Шикотане; на Северных – на о. Парамушир.

<sup>3</sup> В 1990-е гг. на Сахалине было два землетрясения. 4 октября 1994 г. произошло Шикотанское землетрясение. Оно случилось восточнее о. Шикотан с магнитудой  $M = 8,1$  по шкале Рихтера. Интенсивность сотрясений на острове превысила 9 баллов, погибло 11 человек. Остров опустился примерно на 60 см, высота волн цунами достигала 8 м, а в бух. Церковной – почти 15 м.

28 мая 1995 г. – землетрясение в Нефтегорске. Оно произошло на острове Сахалин с магнитудой 7,6 баллов. Пос. Нефтегорск был полностью разрушен всего за 17 секунд. Из 3197 жителей посёлка погибло 2040 человек.

Приморского края. Президент ответил, что письмо находится на рассмотрении специалистов Правительства России.

Т.е. реакция была вполне предсказуемой, исходя из политической обстановки: в преддверии президентских выборов никто не хотел ссориться с губернатором, но и затевать крупномасштабную кампанию с разделом территорий в его поддержку также было не выгодно.

СМИ совершенно справедливо отмечали, что ответ Москвы не означает поддержку этого предложения. Оставалось непонятно, какую позицию займет Центр в этом вопросе. Однако, Наздратенко стремился использовать этот факт недосказанности в своей предвыборной кампании, опираясь на идею объединения двух дальневосточных регионов.

Выборы краевой администрации Приморья были назначены на 7 октября. Руководство Сахалинской области занимало жёсткую позицию и обосновывало отсутствие необходимости объединения.

В интервью издания "Коммерсант", исполняющий обязанности главы областной администрации Н. Долгих сообщил, что для успешного управления экономикой территорий Курильских островов нет необходимости пересматривать административные границы регионов. По словам Долгих, Сахалин имеет возможности полноформатного сотрудничества с предприятиями Приморья, отметив, что заинтересованность этих предприятий не проявилась в значительной степени [3].

Центр ожидаемо не поддержал инициативу Е. И. Наздратенко, но отказу предшествовала переписка администрации Сахалинской области с губернатором Приморья и Москвой. Наиболее ярко обсуждаемые вопросы представлены в открытом письме Главе Администрации Приморского края Наздратенко Е. И., датированном 25 августа 1994 г., которое было ответом на письмо Президенту РФ Б. Н. Ельцину и Председателю Правительства РФ В. С. Черномырдину. Оно называлось "О вопросах развития экономического потенциала Курильских островов" и формулировало основные возражения по предложению объединения Приморья и Курильских островов (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 246. Л. 51–54)<sup>4</sup>.

В письме анализировалось положение Курил, которое было крайне сложным (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 246. Л. 51–52).

Общий кризис в стране усугублялся спецификой Курильских островов как северной и отдаленной территории [9]. Ухудшение экономической обстановки проявилось в разрушении хозяйственных связей, развитии бартерных сделок, осложнениях ресурсного обеспечения. Поступление товаров народного потребления на рынок было значительно меньше требуемого количества. Не удалось стабилизировать внутренний рынок в области. Практически во всех отраслях сокращались объёмы производства продукции. Повсеместно на территории области были введены талоны. Появились детские карточки на консервы мясные и молочные, кондитерские, чулочно-носочные товары. Процессы приватизации осуществлялись стихийно, т. к. у населения не было денег для выкупа государственного имущества (ГИАСО. Ф. Р-3. Оп. 1. Д. 3579. Л.1–13).

Большинство предприятий к 1993 г. стали банкротами. Федеральная программа развития Курил в то время фактически не работала, т. к. на её реализацию не было средств. Отдельной проблемой стали кредиты под северный завоз. Неоднократные обращения в правительство с просьбой о передаче долгов в оборотные средства предприятий не имели отклика. Необходимо было погашать кредиты, которые к августу 1993 г. составили 14 758 млн руб., а денег на это не было. Традиционной проблемой в условиях северного завоза была и подготовка к отопительному сезону, ремонт аэропорта, т. к. после окончания навигации острова рисковали остаться без связи с Сахалином, а также отсутствие средств на переданный в муниципальную собственность жилой фонд и т. д. (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 276. Л. 57–59).

Ситуацию не спасало и решение правительства о свободных экономических зонах. Как справедливо отмечают исследователи, уже в 1993 г. было понятно, что пакет нормативных документов, который был разработан администрацией Сахалинской области, не был принят в центре. Стало очевидно,

<sup>4</sup> ГИАСО – Государственный исторический архив Сахалинской области

что ясной государственной политики по созданию и развитию свободной экономической зоны нет. Эксперты и власти данного региона сошлись во мнении, объясняя причины неэффективной экономики и проблем по работе СЭЗ сверхцентрализацией доходов предприятий области. Особенно это касалось управления рыбной, нефтедобывающей промышленностью, а также лесозаготовки. Проблема сверхцентрализации не позволяла, по мнению региональных специалистов, реализовывать крупные научно-технические и инвестиционные проекты [4].

На фоне стабильно ухудшающейся социально-экономической ситуации предложение губернатора Е. И. Наздратенко было воспринято крайне негативно как на Сахалине, так и на Курилах.

Но во многом ответственность за такую бедственную ситуацию администрация Сахалина возложила на Приморский край и советскую систему управления территориями, при которой отношение центра к островам представляло собой, по сути, десятилетия колониальной политики по отношению к этой земле и монопольного хозяйствования Минрыбхоза СССР, представителем которого было его подразделение Дальрыба. Их ориентация, (по мнению руководства Сахалинской области), не без помощи бывшего Приморского партийного руководства, была направлена на создание рыбоперерабатывающих плавбаз (предприятий-судов) и концентрации в Приморье транспортно-го, рефрижераторного, обслуживающего флота и других инфраструктурных подразделений рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока, что привело к окончательному запустению и разорению отдалённых территорий и их предприятий, береговой рыбоперерабатывающей базы, портового хозяйства и соответствующей социальной инфраструктуре.

Бывший "Приморрыбпром", активно участвовавший в 1960-х гг. в развитии рыбоперерабатывающей базы в Малокурильске на о. Шикотан в годы массового подхода сайры, ушёл с острова вместе с её исчезновением, оставив после себя барачное жильё и временные перерабатывающие мощности, которые удалось в последующие годы восстановить практически заново усилиями предприятий "Сахалинрыбпрома" и области.

Регионы находились в ситуации необходимости реформирования в новых условиях отсутствия социалистического регулирования экономических проблем. (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 246. Л. 53.).

Фактически предприятия и население Курил обладали богатейшими ресурсами, но они оказались не причастны к управлению территориями. В то время как экономика Курил давала возможность использовать результаты деятельности другим территориям, например, портовым городам, сам регион не развивался. Отметим, что Курильские острова не содержались за счет Приморского края, т. к. административно подчинялись Сахалину и были частью Сахалинской области. Все обеспечение Курил приходило с Сахалина, а флот Приморья участвовал только в перевозках.

В письме подробно разбирается ситуация, связанная с тем, что будет с островами, если предложение Е. И. Наздратенко будет реализовано. Такая перспектива в условиях общего кризиса в стране крайне негативно отразилась на островах. Прямо указано на то, что данная инициатива проявлена с целью обеспечения очередного губернаторского срока руководителю Приморья (ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 246. Л. 52.).

Предложения Курильских островов о сотрудничестве на строго рыночной основе не находили отклика у администрации Приморского края. Руководство области неоднократно обращалось в центр для защиты своих интересов. Так, в апреле 1994 г. администрация Курильских островов обратилась к Председателю Правительства РФ В. С. Черномырдину, Министру путей сообщения РФ Г. М. Фадееву и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Третьей серьезной проблемой, затронутой в переписке, стало воровство управленцев. Сообщалось, что помимо других многочисленных случаев в январе 1994 г. по решению администрации Приморского края на ТЭЦ было слито 2719 тонн топочного мазута, который был погружен "Ангарскнефтеоргсинтезом" для "Сахалиннефтепродукта". При этом администрацией Сахалинской области была произведена оплата. Это решение не учитывало интересы населения региона, т. к. именно в это время предприятия области месяцами

оставались без средств к существованию. До августа 1994 г., т. е. со времени обращения к Правительству страны, расчёты за эти грузы не были произведены: Лучегорский угольный разрез лишился 16,5 млн руб., а Ярославский ГОК – 158,5 млн руб. Сопредельная с Приморьем область осталась без топлива в ситуации нехватки электроэнергии.

В целом, за столь громкой инициативой губернатора средства массовой информации и администрация Сахалинской области справедливо увидели "рыбные уши", т. е. стремление заполучить богатые биоресурсами территории Курильских островов, экономика которой на более чем 50% базировалась на их использовании. Так, добыча рыбы и морепродуктов в 1989 и 1990 гг. до кризиса составляла 1032 и 927 тыс. тонн, т. е. с утратой Курил был бы разрушен весь рыбохозяйственный комплекс области. Поэтому закономерна позиция Сахалина, при поддержке администрации и населения Курильских островов (**ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 246. Л. 53–54.**)

Не отрицая сложного социально-экономического положения островов в письме, было подчёркнуто, что имеются значительные перспективы в связи с предстоящим освоением шельфа. Так как открывшиеся финансовые возможности позволят направить определённую часть средств на социально-экономическое возрождение Курильских островов.

### Заключение

Борьба за Курильские острова высветила сложность и неоднозначность взаимодействия между центром и регионами в новой России. Она продемонстрировала, что субъекты федерации, обладая достаточными политическими амбициями и поддержкой населения, способны оказывать существенное влияние на принятие решений, касающихся их территорий. Однако в итоге приоритеты центра и соображения внутрисударственной стабильности оказались решающими. Этот эпизод также обнажил проблему несогласованности интересов различных политических сил в самой Москве. Предложение о переносе выборов в Приморье, выдвинутое известными политиками, свидетельствовало о борьбе за влияние и о различных подходах к решению региональных проблем. Резкий отказ центра подтвердил стремление сохранить контроль над ситуацией и не допустить дестабилизации обстановки в регионе.

В целом, история с Курильскими островами в 90-е годы является ярким примером сложного и динамичного периода становления российской государственности. Резко отрицательная позиция курильчан не позволила перекрыть карту Дальневосточного региона.

Несмотря на то, что в итоге план приморского губернатора не был реализован, данный пример политической активности лидера региона свидетельствует о том, что руководители территорий стремились использовать все возможности для продвижения своих целей. Чем больше территорий находится непосредственно под твоей юрисдикцией, тем больше ресурсов и денег в твоих руках. А Курилы, обладая богатейшими ресурсами, привлекали не только Японию, но и Приморский край.

Итогом борьбы за Курилы стало решение центра о переносе выборов. Е. Гайдар, С. Шахрай, Г. Явлинский и Б. Фёдоров обратились к Б. Н. Ельцину с предложением отложить выборы в Приморье по причине беспрецедентных нарушений прав человека. Центр дал резкий ответ на инициативу. Курилы не стали приморскими, а выборы в Приморье были отложены на год и состоялись в декабре 1995 г. [8].

### Литература / References

1. Бьюкенен Дж., Таллок Г. Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии. *Муниципальная экономика*. 2014. № 1. С. 2–14.  
Buchanan J., Tullock G. Calculating Consent. The Logical Foundations of Constitutional Democracy. *Municipal Economy*. 2014. No. 1. P. 2–14.
2. Ващук А. С., Коваленко С. Г. История ответа Чукотки на вызов суверенитета. К 30-летию приобретения статуса субъекта Российской Федерации. *Россия и АТР*. 2021. № 4 (114). С. 138–153.  
Vashchuk A. S., Kovalenko S. G. History of Chukotka's Response to the Challenge of Sovereignty. To the 30th Anniversary of Acquiring the Status of a Subject of the Russian Federation. *Russia and the Asia-Pacific Region*. 2021. No. 4 (114). P. 138–153.

3. Вeneвцев В. Губернатор края не оставляет мечты о Курилах. *Газета "Коммерсантъ"* 18.08.1994. (дата обращения 17.10.2024) URL: <https://www.kommersant.ru/doc/87151?ysclid=m2a2kznwhc215711711>  
Venevtsev V. The Governor of the Territory Does Not Abandon His Dreams of the Kuril Islands *Kommersant Newspaper*. 18.08.1994. (accessed 17.10.2024). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/87151?ysclid=m2a2kznwhc215711711>
4. Иванов С. А., Кожевникова П. А. Особые экономические зоны Дальнего Востока России: децентрализованная и централизованная модели управления. *Труды ИИАЭ ДВО РАН*. 2019. Т. 24. № 3. С. 161–176.  
Ivanov S. A., Kozevnikova P. A. Special Economic Zones of the Russian Far East: Decentralized and Centralized Management Models. *Proceedings of the Institute of Historical and Ethnographic Studies FEB RAS*. 2019. Vol. 24. No. 3. P. 161–176.
5. Пушкарева Г. Политическое поведение: теоретико-методологические проблемы политологического анализа. М.: Изд-во "Университетский лицей", 2003. 233 с.  
Pushkareva G. Political Behavior: Theoretical and Methodological Problems of Political Science Analysis. Moscow: University Lyceum Publishing House, 2003. 233 p.
6. Талер Р. Nudge. Архитектура выбора. Как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье. М., 2017. 240 с.  
Thaler R. Nudge. The architecture of choice. How to improve our decisions about health, well-being, and happiness. Moscow, 2017. 240 p.
7. Фармер М. Рациональный выбор: теория и практика. *Политические исследования*. 1994. № 3. С. 47–53.  
Farmer M. Rational choice: theory and practice. *Political studies*. 1994. No. 3. P. 47–53.
8. Филатов В. Топ-5 скандалов на выборах губернатора Приморья: присоединение Курил, заговор "красных директоров" и полная вакханалия. *Комсомольская правда*. 19 сентября 2018. (дата обращения: 16.10.2024) URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/26884.4/3927401/>  
Filatov V. Top 5 scandals in the Primorsky Krai gubernatorial elections: the annexation of the Kuril Islands, the conspiracy of the "red directors" and complete bacchanalia. *Komsomolskaya Pravda*. September 19, 2018. (accessed 16.10.2024). URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/26884.4/3927401/>.
9. Чернолуцкая Е. Н. Курилы в 1990-е гг.: Рыночные реформы и "пограничный вопрос". *Труды ИИАЭ ДВО РАН*. 2020. Т. 27, № 2. С. 162–178.  
Chernolutskaia E. N. Kuril Islands in the 1990s: Market reforms and the "border issue". *Proceedings of the Institute of History, Archeology and Ethnography, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2020. Vol. 27. No. 2. P. 162–178.
10. Шинковская Н. В. Городское самоуправление в современной России: границы возможного (запрограммированная девиантность владивостокского опыта). *Политическая наука*. 2008. № 3. С. 194–223.  
Shinkovskaya N. V. Municipal self-government in modern Russia: the limits of the possible (programmed deviance of the Vladivostok experience). *Political Science*. 2008. No. 3. P. 194–223.
11. Юрина Н. С. Экономический подход к политике в теории демократии Э. Даунса. *Философия и общество*. 2016. № 2. С. 121–127.  
Yurina N. S. Economic approach to politics in the theory of democracy of E. Downs. *Philosophy and Society*. 2016. No. 2. P. 121–127.
12. Becker G. S. A. Theory of Competition among Pressure Groups for Political Influence. *Quarterly Journal of Economics*. 1983. Vol. 98. No. 3. P. 371–400.
13. Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*. 1979. Vol. 47. P. 263–294.
14. Tversky A., Kahneman D. The Framing of decisions and the psychology of choice. *Science. New Series*. 1981. Jan. 30. Vol. 211. No. 4481. P. 453–458.



### Информация об авторе

Светлана Геннадьевна Коваленко, канд. ист. наук, старший научный сотрудник отдела социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия, e-mail: [ostina@list.ru](mailto:ostina@list.ru)

### Information about the author

Svetlana G. Kovalenko, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, Department of Social and Political Research, Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Russian Far East, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russia, e-mail: [ostina@list.ru](mailto:ostina@list.ru)