

## Идеальный город и его социальные смыслы: Ф. Л. Райт – П. Солери – С. В. Непомнящий

Екатерина Александровна Григорьева  
Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия, [yreewda@gmail.com](mailto:yreewda@gmail.com)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу представлений об идеальном городе, предложенных Фрэнком Ллойдом Райтом, Паоло Солери и Сергеем Валентиновичем Непомнящим – представителями одной интеллектуальной традиции, берущей начало в концепции "органической архитектуры" и ориентированной главным образом на гармонизацию отношений между городом, человеком и природой. Целью работы является выявление и систематизация ключевых социальных идей каждого автора, а также демонстрация их актуальности в условиях современных глобальных вызовов, таких как экологические кризисы и социальное неравенство. Используя сравнительный анализ социальных аспектов этих представлений, исследование восполняет пробел в отечественных публикациях, раскрывающих специфику взглядов данных авторов. Исследование показывает, что, несмотря на общую ориентацию на преодоление дистанции между природой и городом, подходы к градостроительным решениям существенно различаются: от децентрализованной модели "Акророда" Ф. Л. Райта до высокоплотных структур "Аркосанти" П. Солери и "Гелиокластера" С. В. Непомнящего. Проведенный сравнительный анализ демонстрирует эволюцию заложенных в этих концепциях социальных идеалов и ценностей от утопизма к прагматизму. Научная новизна заключается в комплексном сравнительном анализе и контекстуализации отечественной концепции С. В. Непомнящего в широком русле данной архитектурной традиции. Практическая значимость работы состоит в обосновании необходимости ренессанса отдельных положений классиков органической архитектуры для разработки устойчивых городских моделей, способных эффективно отвечать нуждам современного общества и служить ориентиром для улучшения современной городской практики в условиях глобальных вызовов.

**Ключевые слова:** *идеальный город, представления об идеальном городе, органическая архитектура, аркология, гелиотектура, Акророда, Аркосанти*

**Для цитирования:** Григорьева Е. А. Идеальный город и его социальные смыслы: Ф. Л. Райт – П. Солери – С. В. Непомнящий. *Ойкумена. Регионоведческие исследования*. 2026. Т. 20, № 1. С. 132–140.  
<https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-1/132-140>

Original article  
<https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-1/132-140>

## The Ideal Eco-City and Its Social Meanings: F. L. Wright – P. Soleri – S. V. Nepomnyashchiy

Ekaterina A. Grigoryeva  
Institute of Sociology, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russia, [yreewda@gmail.com](mailto:yreewda@gmail.com)

**Abstract.** The article presents an analysis of the concepts of the ideal city as proposed by Frank Lloyd Wright, Paolo Soleri, and Sergey Valentinovich Nepomnyashchy. These thinkers are representative of an intellectual tradition rooted in the notion of "organic architecture," which aims to harmonize the relationship between urban environments, humanity, and nature. The objective of this study is to identify and systematize the key social ideas of each author and to illustrate their relevance in light of contemporary global challenges, such as environmental crises and social inequality. Through a comparative analysis of the social dimensions of these concepts, this research addresses a gap in domestic literature concerning the specific viewpoints of these architects. The findings indicate that, while all three authors focus on minimizing the divide between nature and urban areas, their urban planning approaches differ considerably. For instance, Frank Lloyd Wright's "Acrotown" embodies a decentralized model, whereas Paolo Soleri's "Arkosanti" and Sergey Nepomnyashchy's "Heliocluster" advocate for high-density structures. The comparative analysis further reveals an evolution in the social ideals and values embedded within these architectural theories, transitioning from utopian visions to pragmatic solutions. The originality of this work lies in its thorough comparative analysis and contextualization of S. V. Nepomnyashchy's contributions within the broader framework of organic architecture. The practical implications of this research highlight the necessity of reviving certain principles established by the founders of organic architecture to devise sustainable urban models that effectively address the pressing needs of contemporary society. This work aims to provide guidance for enhancing current urban practices amid ongoing global challenges.

**Key words:** *Ideal city, organic architecture, arcology, Broadacre City, Arcosanti, heliotecture*

**For citation:** Grigoryeva E. A. The Ideal Eco-City and Its Social Meanings: F. L. Wright–P. Soleri–S. V. Nepomnyashchiy. *Ojkumena. Regional Researches*. 2026. Vol. 20, No. 1. P. 132–140.  
<https://doi.org/10.63973/1998-6785/2026-1/132-140>

### Введение

В то время как в англоязычной литературе продолжают обсуждаться представления об идеальном городе, сформулированные Ф. Л. Райтом [15; 18; 19] и его учеником П. Солери [10; 11; 13], в отечественных исследованиях идеям данных авторов уделяется значительно меньше внимания. Отдельных публикаций, раскрывающих специфику взглядов данных авторов, практически нет. Вместе с тем одна из современных отечественных концепций идеально-

го города, предложенная С. В. Непомнящим, вдохновлена идеями П. Солери и в общем смысле продолжает логику направления "органическая архитектура". Наибольший вклад в развитие данного направления внёс Ф. Л. Райт (1867–1959 гг.), выдающийся американский архитектор, который видел ключевую идею нового архитектурного направления в строительстве сооружений, органично дополняющих природный ландшафт. "Если усилия архитектора в этом направлении оказываются успешными, вы не сумеете представить себе этот дом где-либо в другом месте. <...> Он становится неотделимой частью своего окружения" [8, с. 33]. По этому принципу Ф. Л. Райт спроектировал революционные для того времени "дома прерий", благодаря которым получил широкую известность. Наиболее эталонным для органической архитектуры признан так называемый "Дом над водопадом" (Fallingwater), построенный, как следует из названия, над небольшим водопадом и получивший статус Национального исторического памятника США.

Среди последователей данной архитектурной традиции следует особо отметить итальянского архитектора Б. Дзеви, немецких архитекторов Г. Шаруна и Ф. Отто, венгерского архитектора И. Маковеца и др. Благодаря их усилиям была расширена критика "неорганической архитектуры" (в первую очередь конструктивизма), которая представлялась авторами как продукт рационального мышления, презирующего природу. Основанная на классической геометрии, неорганическая природа статична и стремится к системам и правилам. В этом отношении Б. Дзеви полагал, что подлинная архитектура должна отвергать статичность, чрезмерную правильность и геометризм и, вместо этого, стремиться стать продуктом интуитивных ощущений, исходить из природных особенностей, быть динамичной и применять нестандартные формы [21].

Помимо множества архитектурных шедевров, созданных в рамках данного направления, большое значение имеют предложенные авторами проекты идеальных городов, которые будут рассмотрены далее: "Акрогород" Ф. Л. Райта, "Аркозанти" П. Солери, "Гелиокластер" С. В. Непомнящего.

### **"Акрогород" Ф. Л. Райта**

В отечественной литературе широко освещены архитектурные проекты Ф. Л. Райта, однако заметно меньше внимания уделяется его градостроительной концепции "Акрогород", получившей отражение в работе "Исчезающий город" (1932 г.). В этой и последующих работах архитектор предложил расширить принцип строительства в гармонии с природой – выйти за рамки отдельных проектов и спроектировать целый город в соответствии с логикой органической архитектуры. Но идея "Акрогорода" Ф. Л. Райта не ограничивается предложениями по трансформации городской среды – за городским переустройством должна была последовать трансформация всего американского общества.

Архитектор создал свою концепцию нового городского уклада на фоне "апофеоза землевладения", которое он именовал "тиранией небоскреба" [8, с. 127]. Современные ему американские города переуплотнены благодаря процессам централизации, а "сам город стал формой исторической аренды: жизнь горожанина отдана внаем, и его вместе с семьей выселяют, как только он оказывается на мели" [9, с. 14]. Он обратил внимание на здоровье горожанина, которому "едва удается сохранить – искусственными методами! – собственные зубы, волосы, мускулы и телесные соки; его зрение угасает от работы при искусственном освещении" [8, с. 13]. Но пока горожанин продолжал мучиться в тесном городском пространстве, большой город с его "перегруженной вертикальностью" оказался несовременным, он устарел. Глядя на технические новшества своего времени, Ф. Л. Райт утверждал, что очень скоро полная пространственная свобода станет научным фактом. Он выстраивал идею "Акрогорода" на фоне своей убежденности в том, что при помощи изобретений в области электричества, механики и химии передача голоса и зрения на расстояние, а также перемещение во всех известных человеку формах станут все более беспрепятственными. Учитывая эту простоту и свободу передвижений в ближайшем будущем, Ф. Л. Райт видел спасение от недугов большого города в возвращении к жизни на природе. "Акрогород" предполагает выделение на каждую семью земельного участка площадью минимум один акр, откуда

и образовано название этой градостроительной концепции. "Я верю, писал Ф. Л. Райт, – машина будет способствовать тому, что всё человеческое в городе покинет его; будет способствовать тому, что человеческая жизнь будет прочно и благополучно основана на земле" [8, с. 142]. В свою очередь агентом государства по вопросам выделения земли или благоустройства должен выступить архитектор [20, р. 346].

Автор предложил следующие градостроительные решения. Во-первых, в соответствии с принципами органической архитектуры, все новые сооружения должны быть возведены не только в гармонии с конкретным земельным участком, но и в согласии с индивидуальным образом жизни конкретного человека. "Не будет нужды в двух одинаковых домах, двух одинаковых садах, двух одинаковых фабриках; ни одна из ферм площадью от трёх до десяти акров не будет похожа на другую. Никому не понадобятся особые "стили", но стиль при этом будет ощущаться повсюду. Лёгкие, прочные дома и пространства для работы будут строиться надёжно и с уважением к природному окружению – от земли к солнцу" [9, с. 92]. Архитектуру "Акрогорода", таким образом, должны определять природные особенности и характер территории, на которой этот город будет построен. Во-вторых, дороги должны соединять и разграничивать различные "модули" – фермы, фабрики, придорожные рынки, утопающие в зелени школы, жильё (каждый дом на своём, по-своему возделанном и обустроенном акре земли), места развлечений и отдыха. Каждый горожанин имеет свободный доступ ко всем "модулям", которые должны находиться на расстоянии не более 150 миль от жилых домов (расстояние легко преодолевается на личном автомобиле или аэроплане). В-третьих, фабрики должны располагаться на расстоянии пешей прогулки или короткой поездки от жилой зоны фабричных рабочих, и, благодаря новейшим технологиям, их можно будет описать как "прекрасные, бездымные и бесшумные". Ф. Л. Райт во многом хотел объединить преимущества города и деревни, ровно как и Э. Говард: "Фермер больше не будет завидовать техническим достижениям, которыми пользуется горожанин, а тот, в свою очередь, не будет завидовать его "вольным хлебам" [9, с. 92]. В-четвёртых, Ф. Л. Райт не отказался полностью от идеи многоквартирных домов, однако, ограничил их высоту 18 этажами и предложил организовать на каждом уровне украшенную цветущими и вьющимися растениями террасу: "Дом станет садом, а сад – домом" [9, с. 93]. Таким образом, объединив принципы органической архитектуры и веру в скорейшее усовершенствование транспортных средств, Ф. Л. Райт сформулировал своё видение нового города, который должен был охватить в конечном счёте всю страну.

Говоря о социальном значении концепции "Акрогород", необходимо отметить три её важнейших положения:

1. *Децентрализация*. "Акрогород" противостоит централизации и большим городам и в данном смысле концепция достаточно радикальна. Ф. Л. Райт выносит все функции центра в станции обслуживания вдоль шоссе, которые должны были стать местом встреч, снабжения населения товарами, рестораном и т. д. "В конце концов, ведь он сам [горожанин] и есть город, не так ли? Тогда город будет двигаться вместе с ним туда, куда он направится. А направится он туда, где сможет наслаждаться всеми плодами, которые городская централизация когда-либо дарила ему, добавив к ним безопасность, свободу и красоту земли, которая будет принадлежать ему самому" [9, с. 65]. Самым главным элементом в городе, настоящим и единственным центром городской жизни должен стать индивидуальный дом. Таким образом, строго говоря, "Акрогород" не вполне может называться городом. Скорее, это попытка представить городскую цивилизацию без города.

2. *Индивидуальность, свобода личности и демократия*. Ф. Л. Райт считал централизацию эталоном монархического режима. При централизации каждый элемент был обязан вращаться вокруг общего центра. В большом городе индивидуальность каждого человека подавлялась большинством. В то время как "Акрогород" призван стать настоящим воплощением демократии: "Множество элементов, каждый из которых сам по себе свободен, достигают высот индивидуального развития и взаимодействуют на свободных основаниях" [9, с. 68]. Ф. Л. Райт утверждал, что его проект станет новой демократической идеей человеческой свободы, которая прежде всего заботится о жизни, о

земле, о самом человечестве. Город будет выстроен на понимании достоинства и ценности личности. Автор культивировал образ антиколлективистской демократии, призывал к индивидуализму. Многие современники называли архитектуру Ф. Л. Райта архитектурой американской демократии [20, p. 344].

3. *Социальное равенство*. Сама идея выделения минимум одного акра земли для каждой американской семьи представляет собой путь к социальному равенству, о котором, однако, автор не упоминает на страницах своих книг. Тем не менее, реализация этого принципа предполагает избавление от бедности и нищеты, а также достижение равенства в возможности владения землей.

"Акророгод", таким образом, – попытка освободить американское общество от устаревших городских форм, которые сдерживают и стесняют человеческую свободу и индивидуальность. Это попытка продемонстрировать, что достижения техники и новое понимание архитектуры открывают возможности для свободной и независимой жизни вдали от шумного и перенаселенного центра. Казалось бы, больше нет причин оставаться в тесном городе. В первую очередь в "Акророгод" переедут люди, занимающиеся индивидуальным саморазвитием, а затем будет последовать массовое переселение из городов. Города в их прежнем виде непременно опустеют и исчезнут. Такова была идея автора.

### **"Аркозанти" П. Солери**

Самобытное и, в то же время, продолжающее идеи своего учителя видение идеального города, предложил итальянский архитектор П. Солери (1919–2013 гг.). Будучи учеником Ф. Л. Райта, он предложил новое направление архитектурной мысли – "аркологию", – которое является синтезом архитектуры и экологии как дисциплины, совмещающей архитектуру биоклиматических зданий и окружающую среду [16]. Воплощением его идей стал проект идеального города Аркозанти (название образовано от термина "аркология" и названия образовательного фонда "Козанти", который основал П. Солери), который главным образом был призван продемонстрировать, как можно улучшить городские условия, минимизируя при этом разрушительное воздействие на планету Земля. Проект города был разработан архитектором в 1969 г., а уже через год началось строительство Аркозанти в высокогорной пустыне штата Аризона в США. Автор называл эту попытку воплощения идеального города на практике "городской лабораторией" и обозначил 63 идеи и темы, которые раскрываются в городском пространстве Аркозанти [17].

Автор полагал, что город (по крайней мере его идеальный город Аркозанти) должен быть не только местом производства и рынка сбыта, но также являться храмом, дворцом, а горожанин – священным носителем благополучия и будущей благодати. "Построить Аркозанти – значит построить церковь и дворец одновременно, и здесь я снова надеюсь, что физическая структура Аркозанти – это не только инструмент, но и музыка" [17, p. 67]. П. Солери вложил в свой проект множество социальных смыслов и описывал свой проект с большой любовью и надеждой на его реализацию. Однако строительство города уже давно приостановлено – на сегодняшний момент построено всего 13 крупных зданий, а население города никогда не превышало ста человек [14].

Проводя аналогию с биологическими организмами, П. Солери замечает, что город необходимо должен быть компактным и ограниченным в своих размерах: "В живой природе понятие неограниченного распространения, по-видимому, присуще организмам, находящимся на более низких уровнях эволюции. <...> Сложные виды (пчелы, осы, термиты, муравьи) выбрали "оптимальные" размеры, социальная среда, по-видимому, требует сдержанности и масштаба (оптимальной работы среды обитания)" [17, p. 12].

Автор намеренно выбирает для строительства своего идеального города территорию с непростыми климатическими особенностями и природными условиями, такими как неплодородная земля, высокогорное расположение, удаленность от других крупных городов и водоемов, жаркий и засушливый климат. Словом, П. Солери называл эту землю маргинальной и стремился продемонстрировать, что его идея не только жизнеспособна в таких тяжелых условиях, но и заслуживает реализации, поскольку такие сложные природные условия зачастую соседствуют с неповторимыми природными красотами, в которых жители могли бы черпать вдохновение [17, p. 15]. Плодородные же

земли и благоприятные климатические условия, по мнению автора, необходимо отвести для сельскохозяйственной деятельности, в то время как человек вполне может осваивать для жизни маргинальные территории. В таких условиях П. Солери предлагает эффективно использовать ресурсы и развивать бережливость. Автор предлагал перерабатывать "всё, что угодно – от мусора до воды" [17, р. 22] и планировал использовать одну и ту же воду в Аркозанте в три последовательных этапа: сначала в быту, затем на производстве и в сельском хозяйстве.

П. Солери, как и другие представители этапа, критически оценил автомобилизацию городов и в своем идеальном городе полностью отказывался от автомобиля. Основные критические положения П. Солери в этом отношении заключались не в традиционной проблеме сложного городского трафика и отсутствии безопасности пешехода на дорогах, а в огромном количестве времени, затрачиваемом на дорогу на протяжении человеческой жизни. Проект Аркозанте был призван восстановить роль пешехода в качестве неоспоримого и единственного действующего лица на дороге, а сам город в этой связи должен был быть компактным, позволяющим оперативно добираться до всех необходимых городских объектов [17, р. 30].

Множество социальных идей, которые автор заложил в свой проект, можно свести к следующим:

1. Борьба с голодом и социальной несправедливостью. Полагая, что пригороды – один из аспектов жадности и социального безразличия, лежащих в основе голода, более эффективное использование малопродуктивных земель для выращивания основных продуктов питания могло бы помочь в борьбе с голодом, создать больше рабочих мест и, в конечном счете, способствовать развитию продовольственной справедливости [17, р. 19].

2. Скученность. Проект предлагает среду обитания, в которой высокая плотность населения или, как её называет автор, скученность, рассматривается не как неизбежное зло, а как незаменимый актив. Земля, купленная для застройки Аркозанте, позволяла строить размеренно, однако автор намеренно выбрал скученную плотную застройку, чтобы способствовать взаимосвязанности людей. Во многом по той же причине в Аркозанте не предполагается использование автомобильного транспорта [17, р. 27].

3. Кварталы смешанного использования, разнообразие в городе. Вслед за Дж. Джекобс автор постулировал опасность заброшенных мест для городской среды. Они являются как экономическим бременем, так и потенциальными (или фактическими) местами беззакония, вандализма и социальных отклонений, в связи с чем необходимо вносить разнообразие в городское полотно [17, р. 31].

4. Укрепление семьи в третьем-четвёртом поколении. Организовав городское пространство Аркозанте компактно, П. Солери выражал надежду на восстановление семейных связей в третьем-четвёртом поколении, которые ослабли во многом в связи с увеличением расстояний между внуками и их бабушками и дедушками в разросшихся больших городах. Автор надеялся, что в Аркозанте плотная и компактная городская планировка позволит восстановить семейные встречи на основе коротких прогулок бабушек и дедушек и их внуков вместо долгой и изнуряющей поездки к ним через весь большой город. В этом смысле Аркозанте был призван положить конец возрастной сегрегации [17, р. 36].

5. Пространственная и продуктовая справедливость. Идея пространственной справедливости, в развитие которой особый вклад внесли такие урбанисты, как Д. Харви, Э. Сойя, П. Маркузе [2], находит своё отражение и в городе Аркозанте. По задумке автора все жители города должны иметь равный доступ как к социально значимым объектам, так и к городским ресурсам, в особенности продуктам.

6. Борьба с плохими человеческими качествами, пороками. Не будучи уверенным в том, что такой социальный смысл удастся претворить в жизнь, П. Солери, тем не менее, надеялся, что проект будет противостоять злобе, мелочности, мстительности, лицемерию, нетерпимости, жадности [17, р. 54].

7. Бережливость, экологическая ответственность граждан. Архитектор составил иерархию ключевых ресурсов и призывал к их эффективному использованию: социокультурная связь, разум, тело, животно-растительный

мир, пространство-время, земля, вода, полезные ископаемые, топливо, промышленные товары [17, p. 14].

8. Здоровые горожане. Структура Аркозанти была спроектирована таким образом, чтобы врач и пациент были в нескольких минутах ходьбы друг от друга. Что ещё более важно, структура города должна была способствовать более тесному взаимодействию между жителями и создавать больше возможностей для обслуживания и ухода за больными и инвалидами [17, p. 62]. Кроме того, автор закладывал в своё видение идеального города широкие возможности для занятий спортом.

9. Город как центр искусств, источник вдохновения и удовольствия. Город, как искусственно созданная человеком среда обитания, должен служить для горожан источником вдохновения. Во многом это будет обеспечиваться красотой природных ландшафтов, и, разумеется, архитектурных решений [17, p. 64].

Сегодня Аркозанти является туристическим центром и по-прежнему собирает средства на продолжение строительства и завершение идеи П. Солери.

### "Гелиокластер" С. В. Непомнящего

Среди немногих современных отечественных представлений об идеальном городе особого внимания заслуживает ряд работ архитектора С. В. Непомнящего (род. 1957 г.), посвящённых развитию идеи "Гелиотектуры". Он полагает, что центральная проблема современной цивилизации – это конфликт биосферы и человека, решение которой кроется в радикальном изменении подходов к симбиозу человека и природы на основе формирования сверхплотных градостроительных структур с повышенной обеспеченностью солнечным светом и видовыми панорамами, постоянно взаимодействующих со средой [5, с. 434]. "И Москва, и зависимые от неё частично автономные спутники вместе образуют гигантскую токсичную территорию, где жизнь становится просто опасной" [6], – рассуждает о столице С. В. Непомнящий. Архитектор называет свою концепцию прямым продолжением идей П. Солери, пересмотренных и дополненных в XXI в.

Основополагающий принцип гелиотектуры – создание на ограниченной территории единого объема – гелиокластера, принизанного световидовыми каналами, вмещающего в себя достаточно уровней для размещения необходимого количества комфортных пространств [5, с. 435]. Как поясняет автор, гелиокластер – это повышенная обеспеченность человека всеми элементами инфраструктуры со строгим разграничением пространств: транспортно-технических, обеспечивающих объект инженерией; рекреационно-деловых, объединяющих все галереи, пассажи, зимние сады, спортивные комплексы, коворкинги, кафе, офисы и прочие пространства, иерархически соподчиненные и предполагающие общение и активное взаимодействие людей; релаксационно-созерцательных, предназначенных для уединения на лоне природы, где можно услышать тишину, шелест ветра, пение птиц [5, с. 435].

Жильё в гелиокластере находится на стыке между релаксационным и рекреационным пространствами, имеет открытую террасу в релакс-зону, собственный внутриквартирный атриум и выход в иерархически соподчиненную систему пространств активности. Минимальная наружная поверхность гелиокластера обеспечивает теплопотери в несколько раз меньше, чем собственные тепловыделения, и таким образом превращает объект из потребителя энергии в генератор. Разрабатываются системы поглощения CO<sup>2</sup> и способы обогащения воздуха кислородом [5, с. 435].

По мнению С. В. Непомнящего, отказ от уже известных схем в градостроительных масштабах требует выверенной оценки комфорта создаваемой среды. Комфорт – это удобство использования чего-либо и соответствие потребностям человека, классически описываемым пирамидой А. Маслоу. Само понятие комфорта используется в повседневной речевой практике достаточно широко – как в качестве характеристики качества изделия, удобства его использования, так и для оценки погоды, климата или микроклимата, экономического климата, для определения психологического состояния человека или общества. В этой связи комфорт среды в авторском понимании включает в себя весь комплекс пространственных, климатических, культурных, социально-экономических, экологических и иных характеристик. Параметры комфор-

та, соответствующие потребностям, могут быть также структурированы релевантной пирамидой. Городское пространство как материальная оболочка всех социальных процессов, протекающих в этом пространстве, оказывает воздействие на эти процессы и в значительной мере определяет уровень комфорта.

Уровень комфорта городской среды, т. е. уровень соответствия всем потребностям человека, в том числе потребностям высшего уровня, автор предлагает рассматривать как "уровень креативности среды" [5, с. 435]. С. В. Непомнящий предлагает показатель для комплексной оценки уровня комфорта городской среды, который складывается как из количественных, так и из качественных показателей. Так, например, перенасыщенность людьми, теснота и дефицит пространства несовместимы с понятием комфорта.

В этой связи автор формулирует миссию гелиотектуры, которая заключается в экологической реурбанизации, т. е. свободном развитии города при одновременном расширении природных территорий, регенерации естественных ландшафтов и сохранении памятников истории и культуры. Таким образом, общий вектор гелиотектуры – создание бесконечного количества комфортных солнечных пространств на территории, стремящейся к нулю [6].

Помимо вышеуказанного, С. В. Непомнящий предложил организовать гелиокластерный город как город трёхмерный, представляющий собой сплошной многоэтажный объём или сплошной небоскреб [7]. Гелиотектура, таким образом, предлагает способ повышения интенсивности использования городских территорий за счёт создания дополнительных уровней для размещения сбалансированного комплекса всех видов городских пространств в трёхмерных градостроительных структурах [4, с. 30].

### Заключение

Итак, представления об идеальном городе, оформившиеся в работах Ф. Л. Райта, П. Солери и С. В. Непомнящего, главным образом направлены на преодоление дистанции природы и города, а также на решение следующих городских проблем: чрезмерное увеличение размеров городских территорий; автомобилизация и транспортные проблемы; тяжёлая экологическая обстановка. Данные проблемы являются "классическими" городскими проблемами – наполнив городские стены после промышленной революции и усилившиеся на фоне бурного развития автомобильной промышленности, они до сих пор не преодолены. Будучи объединёнными принадлежностью к архитектурной традиции органической архитектуры, обсуждаемые в данной работе представления об идеальном городе, тем не менее, обладают своей спецификой.

Ключевые идеи	"Акрогород" Ф. Л. Райта	"Аркозанти" П. Солери	"Гелиокластер" С. В. Непомнящего
Способ обеспечения единения городского жителя с природой	Городские архитектурные формы должны гармонично дополнять природный ландшафт, отход от плотной застройки и, фактически, дезурбанизация – жизнь на природе	Строительство городов в живописных и слабо освоенных местах, адаптация архитектурных форм под ландшафт	Свободное развитие города при одновременном расширении природных территорий
Портрет горожанина	Здоровый, свободная личность с развитой индивидуальностью	Здоровый, экологически ответственный, свободный от дурных человеческих качеств	Реконструкция портрета горожанина затруднительна
Социальные идеалы и ценности	Демократия, равенство, свобода личности	Справедливость, крепкая семья, бережное отношение к природе	Комфорт, бережное отношение к природе

Итак, все три концепции стремятся к обретению гармонии между городом и природой, но подход различен. Ф. Л. Райт видит эту гармонию в рассредоточении и децентрализации городской жизни, создании условий для жизни городского жителя на природе (однако, в этой связи резонно возникает вопрос, остается ли такого рода форма жизни городской как таковой), в то время как П. Солери и С. В. Непомнящий, наоборот, предлагают обрести гармонию

с природой, обеспечив максимальную концентрацию городской жизни на минимальной территории, чтобы защитить окружающую природу от антропогенных эффектов. Ф.Л. Райт выступает за максимальное рассредоточение и низкую плотность населения, П. Солери и С.В. Непомнящий – за крайне компактные, высокоплотные структуры.

Отдельно стоит отметить следующую особенность идеального городского видения С.В. Непомнящего. Автор практически не обращается к фигуре горожанина при описании своего "Гелиокластера". Горожанин выступает как конечный потребитель всех благ комфортной городской среды, однако его портрет невозможно реконструировать по имеющимся текстам автора. Кто он, житель Гелиокластера? Какими качествами он обладает? Следуя фуколдианской традиции, на наш взгляд, важно помнить, что архитектурные и градостроительные формы оказывают серьёзное влияние на социальные процессы, заключённые в городских стенах [12, p. 239–243]. Не менее важно и влияние, оказываемое на самих участников городских процессов – городских жителей. Человек и среда – неразрывны [3].

Определённые опасения вызывает и тот факт, что заложенные в представлениях об идеальном городе социальные идеалы и ценности "эволюционировали" в данных концепциях от утопизма к прагматизму. Взяв курс на создание комфортной среды, С.В. Непомнящий существенным образом повысил потенциальную реализуемость своего идеального городского видения на практике, отказавшись, тем самым, от претензии на предложение альтернативного городского будущего. Не будучи простой задачей, создание комфортной среды, тем не менее, не предполагает существенных общественных трансформаций. Скорее оно является закономерным следствием сохранения уже существующих в ведущих городах мира градостроительных практик. В этом смысле "Гелиокластер" укладывается в общую тенденцию к угасанию интереса социальных мыслителей к построению утопических моделей, к переходу от утопизма к "утопическому реализму". Учитывая, однако, эвристический потенциал утопических построений, представляется значимым взять курс на ренессанс отдельных положений классиков органической архитектуры [1]. Как и любые иные утопические идеи, они должны служить ориентиром для улучшения современной городской практики и давать надежду на лучшее городское будущее.

Тем не менее, в условиях серьёзных техногенных и антропогенных вызовов, поиски возможных путей к обретению единения с природой представляются крайне перспективной задачей. В этом отношении важно учитывать наследие представителей органической архитектуры – направления, предлагавшего, порой, революционные ответы на вопрос, как можно гармонизировать отношения между человеком, городом и природой.

## Литература / References

1. Григорьева Е.А. Апология утопии: о возвращении утопических построений в социологическое теоретизирование. *Социологические исследования*. 2024. № 4. С. 139–147. <http://doi.org/10.31857/S0132162524040129>.  
Grigoreva E.A. An apology for utopia: on the return of utopian constructions to the mainstream sociological theorizing. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*. 2024. No. 4. P. 139–147. <http://doi.org/10.31857/S0132162524040129>.
2. Григорьева Е.А. Пространственная справедливость в социологической перспективе. *Социология*. 2020. № 5. С. 138–144. <http://doi.org/10.31249/espr/2023.03.01>  
Grigoreva E.A. Spatial justice from a sociological perspective. *Sociology*. 2020. No. 5. P. 138–144. (In Russ.) <http://doi.org/10.31249/espr/2023.03.01>
3. Дридзе Т.М. Экоантропоцентрическая модель социального познания как путь к преодолению парадигмального кризиса в социологии. *Социологические исследования*. 2000. № 2. С. 20–28.  
Dridze T.M. Eco-anthropocentric Model of Social Cognition as a Way to Overcome the Paradigm Crisis in Sociology. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*. 2000. No. 2. P. 20–28. (In Russ.)
4. Непомнящий С.В. Гелиотектура – кристаллизация будущего. *Архитектура и строительство России*. 2019. № 2. С. 30–37.  
Nepomnyashchii S.V. Heliotektura – crystallization of the future. *Architecture and construction of Russia*. 2019. No. 2. P. 30–37. (In Russ.)

5. Непомнящий С. В. Гелиотектура = аркология + пирамида параметров комфорта // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. 2020. Т. 2, М.: МАРХИ. С. 434–436.  
Nepomnyashchii S. V. Heliotecture = arcology + pyramid of comfort parameters // Science, education and experimental design in MARCHI: Abstracts of the international scientific and practical conference of the teaching staff, young scientists and students. 2020. Vol. 2, M.: MARKHI. P. 434–436. (In Russ.)
6. Непомнящий С. В. Гелиотектура: резонанс разнополярных трендов. Поворот от асфиксии тотальной субурбанизации к зеленому дому-городу. // Интелрос. URL: [http://www.intelros.ru/subject/ross\\_rasput/10809-geliotektura-rezonans-raznopolyarnykh-trendov-povorot-ot-asfiksii-totalnoj-suburbanizacii-k-zelenomu-domu-gorodu.html](http://www.intelros.ru/subject/ross_rasput/10809-geliotektura-rezonans-raznopolyarnykh-trendov-povorot-ot-asfiksii-totalnoj-suburbanizacii-k-zelenomu-domu-gorodu.html) (дата обращения: 28.02.2024).  
Nepomnyashchii S. V. Heliotecture: The Resonance of Oppositely Polarized Trends. A Turn from the Asphyxia of Total Suburbanization toward the Green Home-City. // Intelros. URL: [http://www.intelros.ru/subject/ross\\_rasput/10809-geliotektura-rezonans-raznopolyarnykh-trendov-povorot-ot-asfiksii-totalnoj-suburbanizacii-k-zelenomu-domu-gorodu.html](http://www.intelros.ru/subject/ross_rasput/10809-geliotektura-rezonans-raznopolyarnykh-trendov-povorot-ot-asfiksii-totalnoj-suburbanizacii-k-zelenomu-domu-gorodu.html) (accessed 28.02.2024). (In Russ.)
7. Непомнящий С. В. Я предлагаю город волшебных дверей // Евразийская премия. URL: <https://eurasian-prize.ru/sergey-nepomnyashy-interviuv/> (дата обращения: 28.02.2024).  
Nepomnyashchii S. V. I propose the city of magic doors // EURASIAN AWARD. URL: <https://eurasian-prize.ru/sergey-nepomnyashy-interviuv/> (accessed 02.28. 2024). (In Russ.)
8. Райт Ф. Л. Будущее архитектуры. М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1960. 248 с.  
Wright F. L. The Future of architecture. Moscow: State Publishing House of Literature on Construction and Architecture, 1960. 248 p. (In Russ.)
9. Райт Ф. Л. Исчезающий город. М.: Strelka Press, 2018. 180 с.  
Wright F. L. Broadacre city. M.: Strelka Press, 2018. 180 p. (In Russ.)
10. Balsas C. J. L. Paolo Soleri and America's Third Utopia: the sustainable City-Region. *Journal of Urbanism: International Research on Placemaking and Urban Sustainability*. 2020. Vol. 13, No. 4. P. 410–430. <http://doi.org/10.1080/17549175.2020.1726798>
11. Felici M. The ages of Arcosanti. *L'architettura delle città-The Journal of the Scientific Society Ludovico Quaroni*. 2016. Vol. 5, No. 8. P. 7380.
12. Foucault M. The Foucault Reader. New York, 1984. 400 p.
13. Grierson D. Unfinished Business at the Urban Laboratory-Paolo Soleri, Arcology, and Arcosanti. *Open house international*. 2016. Vol. 41, No. 4. P. 63–72. <http://doi.org/10.1108/OHI-04-2016-B0009>
14. History of Arcosanti // Arcosanti. URL: <https://www.arcosanti.org/history/> (дата обращения: 20.08.2023).
15. Maumi C. Broadacre City: Frank Lloyd Wright's vision of an organic capitalism // *Inequalities and the Progressive Era* / Ed. by Guillaume Vallet. Edward Elgar Publishing, 2020. P. 172–190.
16. Soleri P. Arcology: The city in the image of man. MIT Press, 1973. 134 p.
17. Soleri P. Arcosanti: an urban laboratory? Santa Monica, CA: VTI Press, 1987. 80 p.
18. Stankiewicz E. Frank Lloyd Wright's Broadacre City as a manifestation of American values of freedom and democracy. *Crossroads. A Journal of English Studies*. 2015. Vol. 9, No. 02. P. 26–36.
19. Watson J. M. The Suburbanity of Frank Lloyd Wright's Broadacre City. *Journal of Urban History*. 2019. Vol. 45, No. 5. P. 1006–1029. <http://doi.org/10.1177/0096144218797923>
20. Wright F. L. Broadacre City: A new community plan. *Architectural Record*. 1935. Vol. 77, No 4. P. 344–349.
21. Zevi B. Verso un'architettura organica. Saggio sullo sviluppo del pensiero architettonico negli ultimi cinquant'anni. Einaudi, 1945. 152 p.



### Информация об авторе

Екатерина Александровна Григорьева, младший научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия, e-mail: [yreewda@gmail.com](mailto:yreewda@gmail.com)

### Information about the author

Ekaterina A. Grigoreva, Junior Researcher, Institute of Sociology, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: [yreewda@gmail.com](mailto:yreewda@gmail.com)

Поступила в редакцию 20.11.2024

Одобрена после рецензирования 12.02.2026

Принята к публикации 26.02.2026

Received 20.11.2024

Approved 12.02.2026

Accepted 26.02.2026